

16 mai 2010

CONSULTATION PUBLIQUE SUR LA NEUTRALITÉ DU RÉSEAU INTERNET

C'est avec grand plaisir que l'Internet Society soumet cette proposition en réponse à la consultation du gouvernement français sur la Neutralité de l'Internet. Cette proposition se concentre sur les questions 1 et 2 de la consultation et dérive de la version anglaise.

L'Internet Society a auparavant soumis un document de travail intitulé « Inter-réseautage ouvert - Principes fondamentaux : accès, choix et transparence » (document « Inter-réseautage ouvert ») au gouvernement français dans le cadre de sa consultation préliminaire auprès des parties prenantes.

Question 1 - Différents aspects du débat :

Il apparaît clair que la Neutralité de l'Internet et les questions entourant la gestion du trafic attirent de plus en plus l'attention dans le monde alors que les gouvernements cherchent à élaborer des politiques réglementaires nationales afin de relever les nouveaux défis en matière de télécommunications. Néanmoins, comme nous l'avons souligné dans notre document « Inter-réseautage ouvert », ce terme a pris de nombreuses significations différentes pour les nombreuses parties prenantes : « la Neutralité du réseau est un terme vague et mal défini qui englobe une multitude d'objectifs en matière de politique, notamment la libre expression, le choix de l'utilisateur et la discrimination, ainsi que des questions commerciales comme la gestion du trafic du réseau, la tarification et les modèles d'entreprise globaux ».

Plutôt que de se concentrer simplement sur les nombreuses définitions possibles de la Neutralité du réseau, l'Internet Society considère qu'il est plus judicieux de se concentrer davantage sur l'impératif de préservation du modèle Internet ouvert et centré sur l'utilisateur qui a si bien réussi jusqu'à présent. L'inter-réseautage ouvert décrit un environnement de réseaux interconnectés et de normes ouvertes qui est le préalable au développement et à la fourniture d'applications et de services libres, innovants et variés. L'inter-réseautage ouvert a soutenu la réussite de l'Internet jusqu'à présent et fournit une orientation utile sur la meilleure façon d'aborder certaines des questions essentielles qui sont apparues dans le cadre du débat sur la Neutralité du réseau.

L'Internet Society pense que les utilisateurs devraient pouvoir « publier et accéder à des informations en ligne », « utiliser et développer les services ou applications de leur choix », « connecter le matériel de leur choix à un réseau » et « profiter des avantages de la concurrence » comme le suggère le document de travail en réponse à la consultation. En général, les utilisateurs s'attendent à ce que le trafic soit transporté sur l'Internet quelque soit la source, le contenu et la destination.

Ces principes sont au cœur d'un environnement Internet qui se caractérise par le choix et la transparence, qui permet aux utilisateurs de garder le contrôle de leur utilisation de l'Internet, et qui par conséquent leur permet de profiter et de participer à l'Internet ouvert. Il est essentiel de garantir la primauté de ces principes pour le succès futur de l'Internet.

Question 1.1 – Neutralité et préservation de l'ordre public :

L'Internet Society ne pense pas qu'il doive ou qu'il devrait exister un compromis entre l'ouverture et la liberté de l'Internet et le besoin de préserver l'ordre public. L'Internet est un outil, et comme tous les autres outils, il sera utilisé à des fins différentes. En effet, bien que nous reconnaissons que de nouveaux défis sociaux sont apparus à l'ère de l'Internet, nous avons également constaté que l'Internet a permis de formidables opportunités en matière d'innovation et de créativité.

Nous convenons que les mesures destinées à répondre aux problèmes que constituent « les contrefaçons, la violation du droit d'auteur et la circulation de la pédopornographie » sont nécessaires, mais nous croyons que ces mesures doivent porter sur le comportement plutôt que sur des technologies spécifiques. Il est important que les gouvernements fassent appliquer les lois existantes dans l'univers non numérique au lieu de simplement s'attacher à créer de nouvelles législations qui luttent uniquement contre la cybercriminalité. Les gouvernements doivent faire appliquer leurs lois, coopérer avec les partenaires internationaux et collaborer avec la communauté de l'Internet pour s'assurer que les utilisateurs disposent des informations et des compétences nécessaires pour utiliser l'Internet en toute sécurité et dans le respect de la loi.

Question 1.2 - Neutralité et gestion du trafic « intelligente »

L'Internet Society reconnaît que le rôle de la gestion du réseau est de maintenir un fonctionnement stable du réseau et de fournir aux utilisateurs des services innovants et de qualité. Les approches réglementaires qui affectent la viabilité d'un Internet ouvert global doivent tenir compte de la réalité technique en ce qui concerne la façon dont les réseaux fonctionnent et sont gérés. Cependant, les mesures de gestion du trafic ne doivent être ni anticoncurrentielles ni nuire aux besoins raisonnables de l'utilisateur de pouvoir accéder à et utiliser l'Internet.

Il existe des inquiétudes légitimes concernant la sécurité et la stabilité du réseau liées aux pourriels et autres programmes malveillants. Les approches de gestion du réseau qui identifient et réduisent l'impact du trafic indésirable sont une réalité opérationnelle actuelle.

Parmi les pratiques opérationnelles actuelles figurent également les limitations de débit, la mise en forme du trafic et la régulation des applications. Néanmoins, les techniques de gestion du trafic doivent être considérées comme un outil et non comme la panacée. La généralisation de l'accès au réseau à large bande a créé, pour les opérateurs de réseau, de nouveaux problèmes liés à la congestion. Parfois, la solution appropriée contre la congestion est une augmentation de la bande passante et de la concurrence.

A long terme, les normes et technologies doivent évoluer afin de faire face naturellement à ces nouveaux types de congestion. Cela s'avèrera plus efficace que des plans locaux ou internes au réseau complexes et onéreux pour gérer le trafic. Les décideurs doivent être certains que leurs mesures n'aboutissent pas à une gestion du trafic comme substitution à l'investissement dans les réseaux et au progrès des normes technologiques du réseau.

Question 1.3 - La neutralité et les modèles économiques favorisant le développement de l'Internet

L'Internet Society est d'accord sur le fait qu'un service innovant et compétitif et des modèles d'investissement sont nécessaires pour faire avancer le déploiement et l'innovation de l'Internet. Les fournisseurs de services, développeurs et fournisseurs d'applications doivent continuer à disposer de possibilités d'innovation et de créativité. Mais nous devons prendre garde à ce que les investissements supplémentaires en matière de large bande ne se fassent pas au détriment de l'Internet ouvert dont nous dépendons tous. Bloquer ou entraver les contenus, les applications ou les services légaux pour obtenir un avantage commercial ou concurrentiel va à l'encontre de l'ouverture fondamentale qui a fait de l'Internet le moteur de créativité et d'innovation qu'il est aujourd'hui, et il faut s'y opposer. Étant donné le déploiement généralisé des télécommunications à la large bande et l'augmentation des appareils, contenus et applications à bande passante intensive, l'évolution de la nature et de l'étendue des offres de services est inévitable. Nous allons probablement voir émerger de nouveaux modèles de services à large bande qui proposent des offres différenciées en fonction de la vitesse, de l'utilisation de la bande passante, de la qualité de service ou des préférences des utilisateurs. Certains redoutent que cela n'aboutisse à différents niveaux de priorisation, à un verrouillage des contenus et à des formes inappropriées de discrimination du trafic. Pour éviter ce résultat, nous soulignons à nouveau l'importance du choix et de la transparence. Le choix de l'utilisateur nécessite une concurrence solide et efficace, qui est le meilleur mécanisme pour faire face à la possibilité de discrimination ; la transparence (définie comme une meilleure connaissance et compréhension par l'utilisateur des conditions et caractéristiques des offres de services) favorise également la concurrence : les utilisateurs habilités exigeront une variété de fournisseurs et de services.

Question 2 : Implication des autorités publiques dans ces questions :

La consultation demande si les gouvernements et les réglementations doivent ou non jouer un rôle. L'Internet Society pense que le rôle essentiel des décideurs est de s'assurer que l'environnement politique et réglementaire permet à l'Internet de continuer à se développer et à prospérer. L'accès, le choix et la transparence pour les utilisateurs finaux sont les principes qui devraient influencer les politiques et réglementations. Nous croyons en outre que l'intervention des réglementations doit être un dernier recours et qu'elle doit être adaptée pour répondre à un problème clair et établi qui ne peut pas être résolu en comptant sur des solutions du marché.

Façonner une politique dans l'environnement complexe et évolutif de l'Internet nécessite de ne pas porter de jugement hâtif et de faire participer une multitude de parties prenantes.

A cet égard, l'Internet Society félicite à nouveau le gouvernement français de s'adresser à la communauté de l'Internet, et nous sommes heureux à l'idée de poursuivre le dialogue sur ce sujet important.